

Réunion mensuelle ordinaire tenue le 23 septembre 2014

Procès-verbal de la réunion du conseil d'administration de la Commission de services régionaux de Fundy tenue le mardi 23 septembre 2014 au 10, Crane Mountain, à Saint John.

1. Ouverture de l'assemblée

Le président, Murray Driscoll, déclare la séance ouverte à 10 h.

2. Sont présents

MEMBRES DU CONSEIL D'ADMINISTRATION

Michael Likely, maire adjoint (remplaçant de la mairesse Grace Losier)
Murray Driscoll, maire de Quispamsis, vice-président (président de réunion)
Bill Bishop, maire de Rothesay
Bette Ann Chatterton, mairesse de St. Martins
Mel Norton, maire de Saint John
Brenda Rathburn, représentante de DSL
David Rogers, représentant de DSL
Joan Seeley, représentante de DSL
Sandra Speight, représentante de DSL

AUTRES

Jack Keir, directeur général
Marc MacLeod, Gestion des déchets solides de Fundy
Brian Shannon, Commission de services régionaux de Fundy
Ian Macdonald, ministère de l'Environnement et des Gouvernements locaux
Représentants des médias et membres du public

3. Adoption de l'ordre du jour

La présidente demande que l'ordre du jour soit adopté sans modification.

Proposition : Adopter l'ordre du jour du 23 septembre 2014 sans modification.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Bette Ann Chatterton
Vote : proposition adoptée

4. Divulgence de conflit d'intérêts

Aucun

5. Adoption de procès-verbal

Proposition : Adopter le procès-verbal de la réunion du 26 août 2014 sans modification.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Sandra Speight
Vote : proposition adoptée

6. Rapport de construction et de planification

Proposition : Accepter et classer le rapport de construction et de planification tel que déposé.

Proposé par : Mel Norton
Appuyé par : David Rogers
Vote : proposition adoptée

7. États financiers du 31 juillet 2014

Jack Keir indique qu'on s'est basé sur les des états financiers de juillet pour élaborer le budget 2015 parce que la législation adoptée pour la présentation du budget des CSR date d'avant l'établissement des exigences précédentes pour Gestion des déchets solides de Fundy.

Proposition : Recevoir et classer les états financiers datant du 31 juillet 2014 tels que présentés.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Sandra Speight
Vote : proposition adoptée

8. Révision du projet de règlement

Jack Keir explique qu'il faudrait peut-être procéder à une révision parce que les règlements ont été adoptés voilà un an et demi et que, dans les faits, nous organisons les réunions un peu différemment. Il dit avoir noté certains changements, comme le conseil l'a demandé, et que ces changements pourront être examinés et commentés à la prochaine réunion du conseil.

Proposition : Examiner le projet de modification des règlements administratifs en vue d'en discuter à la réunion d'octobre.

Proposé par : Joan Seeley
 Appuyé par : Mel Norton
 Vote : proposition adoptée

9. Examen du budget

Présentation du budget 2015

Jack Keir donne un aperçu du budget et explique le processus qui sera suivi, les répercussions sur l'avant-projet de budget, les revenus ainsi que les dépenses des Services généraux.

Les étapes du processus restent les mêmes : élaboration du budget, discussion en table ronde et établissement du budget définitif.

Dans le cadre du budget 2015, les redevances de déversement resteront les mêmes, le coût des services généraux diminuera. Et l'impact sur l'ensemble des communautés sera moins important en partie grâce à l'utilisation de l'excédent de la 2^e année.

Revenus : Services généraux et planification locale – 705 401 \$
 Site d'enfouissement – 7 845 787 \$
Total moins contribution aux services généraux – 8 255 023 \$

La façon de présenter les dépenses de 2015 change légèrement. On a enlevé les résultats de l'administration de la planification locale pour les ajouter au budget des services de planification locale afin de simplifier le processus comptable et de supprimer les duplications.

Dépenses : Sous-total Services généraux et planification locale – 705 401 \$
 Sous-total site d'enfouissement – 7 845 787 \$
Total moins contribution aux services généraux – 8 255 023 \$

Communauté	Impact total 2014	Impact total 2015	Différence
<i>Grand Bay-Westfield</i>	3 357 \$	2 624 \$	-733
<i>Quispamsis</i>	13 062 \$	10 133 \$	-2 929
<i>Rothsay</i>	9 292 \$	7 235 \$	-2 057
<i>Saint John</i>	53 226 \$	41 085 \$	-12 141
<i>St. Martins</i>	203 \$	4 687 \$	-1 451
<i>Greenwich</i>	642 \$	15 491 \$	-2 581
<i>Westfield (Ouest/Est)</i>	38 289 \$	30 988 \$	-7 301
<i>Petersville</i>	8 719 \$	6 777 \$	-1 942
<i>Musquash</i>	132 458 \$	100 163 \$	-32 250
<i>Kingston</i>	65 554 \$	53 212 \$	-12 342
<i>Rothsay</i>	5 822 \$	4 676 \$	-1 146
<i>Saint Martins</i>	18 288 \$	14 172 \$	-4 116
<i>Simonds</i>	57 042 \$	43 391 \$	-13 651
<i>Fairfield</i>	4 121 \$	3 254 \$	-867

Proposition : Que les membres du conseil présentent le projet de budget 2015 à leur communauté respective à titre d'information, conformément au préavis de 45 jours prévu par la loi, et qu'ils formulent des commentaires ou fassent connaître leurs préoccupations à la réunion d'octobre, date à laquelle le vote aura lieu.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Mel Norton

Jack Keir dit qu'après la réunion, une lettre incluant la proposition adoptée et une copie du projet du budget 2015 sera envoyée aux municipalités et au gestionnaire des services locaux.

Vote : proposition adoptée

10. Correspondance

10.1 – Lettre de CMEI

Proposition : Recevoir et classer la correspondance de CMEI.

Proposé par : Brenda Rathburn
Appuyé par : Bette Ann Chatterton
Vote : proposition adoptée

10.2 – Lettre de la Municipalité de Rothesay

Bill Bishop indique que, malgré son désaccord, la lettre ne cherchait pas à critiquer, mais à exprimer une inquiétude face au fait que le directeur général ait pu prendre une décision concernant une recommandation avant l'analyse du rapport, dûment complété, du comité de réacheminement des déchets.

Jack Keir répond que c'est à la demande du conseil qu'il a analysé le rapport du comité et fait une recommandation.

Bill Bishop dit qu'on s'est demandé en quoi l'analyse d'une seule personne serait différente d'une étude d'expert.

Proposition : Recevoir et classer la correspondance de la Municipalité de Rothesay.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Sandra Speight
Vote : proposition adoptée

10.3 – Lettre du ministère de la Sécurité publique

Jack Keir fait savoir qu'il a reçu un courriel du ministère de la Sécurité publique sollicitant une réunion d'une heure ou deux pour donner une présentation en collaboration avec la GRC au sujet du modèle de services de maintien de l'ordre, etc. La présentation pourrait avoir lieu après une réunion ordinaire du conseil d'administration ou faire l'objet d'une réunion distincte.

Joan Seeley pense que ce serait mieux après une réunion du conseil.

Mel Norton indique que, du point de vue des Villes, il n'y a pas lieu d'avoir cette conversation. C'est plutôt pour les communautés autour de la table qui utilisent les services de la GRC.

Bill Bishop pense, lui aussi, qu'il n'a pas besoin d'assister à la présentation.

Le directeur général communiquera avec le ministère de la Sécurité publique pour vérifier s'ils sont disponibles afin de faire la présentation après la réunion d'octobre du conseil d'administration.

11. Analyse du rapport sur le réacheminement des déchets

Jack Keir explique la raison du rapport sur le réacheminement des déchets. Les programmes de compostage et de recyclage ont été créés il y a déjà 15 ans et ont besoin d'être modernisés. C'est donc le bon moment pour faire une analyse et voir si ces programmes sont ce qu'il y a de mieux pour l'avenir.

Le directeur général passe en revue l'analyse, en mettant en évidence les avantages, les inconvénients et les coûts de chacune des trois options du comité. Il conclut en faisant les recommandations suivantes :

- La décision doit prendre pour base les 15 prochaines années et la durabilité de notre programme de réacheminement des déchets.
- Il y a un équilibre entre l'environnement et le coût financier des éléments du programme.
- Le site d'enfouissement et la région sont capables de prendre en charge l'une ou l'autre des trois options.
- L'option 2 est celle qui a le plus d'impact sur l'environnement et les environs du site d'enfouissement, car elle ne comporte pas de solution aux problèmes engendrés.
- Les options 1 et 3 sont de bonnes options. Est-ce que nous voulons et pouvons nous permettre la Cadillac (option 3)? Ou la Chevy nous permettra-t-elle d'arriver à nos fins?

Jack Keir dit qu'il n'est pas recommandé d'opter pour l'option 2 parce qu'elle n'inclut pas de solution au problème de l'augmentation des gaz à effet de serre, résultant de la production de méthane et de son impact sur les environs.

La prochaine étape consiste à présenter les recommandations aux présidences des conseils et aux représentants des Districts de services locaux respectifs pour choisir l'option qui sera mise en œuvre début 2016.

Bien qu'il y ait trois options sur la table, seules les options 1 et 3 sont recommandées. Compte tenu du problème environnemental posé par l'option 2, le CSRF ne proposera qu'un seul programme. Si une communauté souhaite opter pour un programme différent, elle devra en assumer les coûts.

Proposition : Que les membres du conseil présentent les recommandations à leurs conseils et représentants respectifs et qu'ils forment leur choix en vue de la réunion d'octobre, date à laquelle le programme définitif sera discuté et adopté.

Proposé par : Mel Norton
Appuyé par : Joan Seeley
Vote : proposition adoptée

12. Le point sur l'étude des services régionaux de maintien de l'ordre

Jack Keir fait savoir que le questionnaire de sondage a été envoyé à la GRC et au service de police de Kennebecasis Valley, lesquels doivent le retourner pour la réunion d'octobre.

13. Levée de la séance

Murray Driscoll demande une proposition pour lever la séance.

Proposition : Lever la séance à 11 h 50.

Proposé par : Joan Seeley
Appuyé par : Sandra Speight
Vote : proposition adoptée

ADOPTÉ (date) _____

Grace Losier, présidente du conseil

Jeanne DeCourville, secrétaire de séance